



CÓRNEA

08:30 | 10:45 SALA HIDRA

Mesa: Nuno Alves, Tatiana Gregório, Miguel Gomes

08:44

**CL36- COMPARAÇÃO E REPETIBILIDADE DE DIFERENTES MÉTODOS DE AVALIAÇÃO DE QUERATOMETRIA**

Tiago Bravo Ferreira<sup>1</sup>, Joana Santos<sup>2</sup>, Catarina Relha<sup>2</sup>, Nuno Eirô<sup>2</sup>, Filomena Ribeiro<sup>2</sup>  
(<sup>1</sup>Hospital da Luz/CPO, <sup>2</sup>Hospital da Luz)

**Introdução:** A estimativa precisa da curvatura da córnea e astigmatismo são essenciais na cirurgia refrativa e cálculo de lentes intraoculares (LIOs). Os métodos para esta avaliação são múltiplos, sendo o mais recente um topógrafo de LEDs (*light-emitting diode*) coloridos (Cassini; iOptics, The Hague, The Netherlands), capaz de avaliar as faces anterior e posterior da córnea. Dado que os diferentes métodos de avaliação queratométrica são baseados em princípios diferentes, poderão produzir resultados diferentes, pelo que é importante compará-los de forma objetiva. O objetivo deste estudo é determinar a repetibilidade do novo topógrafo Cassini e compará-la com o Orbscan II (Bausch & Lomb, Rochester, NY, USA) e o Lenstar (Haag-Streit AG, Koeniz, Switzerland).

**Material e Métodos:** Foram avaliados 30 olhos de 15 voluntários saudáveis. Em cada olho foram realizados pelo mesmo operador 3 exames consecutivos em cada aparelho. Foram recolhidos e comparados valores de queratometria e astigmatismo. Foi calculada a repetibilidade utilizando o desvio padrão intra-indivíduo, a repetibilidade teste-reteste e o coeficiente de variação. A concordância entre os aparelhos foi analisado com gráficos de Bland-Altman.

**Resultados:** Os valores queratométricos médios gerados pelo Cassini, Orbscan e Lenstar foram respetivamente  $45.11 \pm 1.60$  D,  $44.99 \pm 1.50$  D e  $44.98 \pm 1.47$  D. A repetibilidade foi boa para os 3 aparelhos. O astigmatismo médio foi de  $0.86 \pm 1.03$  D para o Cassini,  $0.83 \pm 0.76$  D para o Orbscan e  $0.84 \pm 3.35$  D para o Lenstar, com boa repetibilidade para os 3 aparelhos. O Cassini mostrou melhor repetibilidade para o eixo do astigmatismo que os outros dois aparelhos ( $P < .05$ ).

**Conclusões:** Os 3 aparelhos apresentam boa repetibilidade, sendo comparáveis na avaliação da queratometria e magnitude do astigmatismo. O eixo do astigmatismo não é comparável entre os 3 aparelhos, sendo a repetibilidade na avaliação deste melhor com o Cassini.